

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea septembrie 2024 - ianuarie 2025**

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1050

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs (nu este cazul);
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs (nu este cazul).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului - (nu este cazul)
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate - (nu este cazul)
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului - (nu este cazul)

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare - (nu este cazul)
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs - (nu este cazul)
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice - (nu este cazul)

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Acest candidat are un stil de redactare destul de concis, dând dovadă de o bună capacitate de analiză și sinteză, fiind vizibilă preocuparea acestuia pentru a surprinde aspectele relevante ale procesului și de a le transpune într-o motivare adecvată.

Candidatul a făcut dovada capacității sale de a identifica problema juridică pe care trebuie să o soluționeze, redând-o în mod adecvat în considerente. Această atitudine este relevantă mai ales că problematica dedusă judecății este una complexă care presupune analiza mai multor chestiuni de drept, însă candidatul a reușit să le identifice și să le dezlege.

Se poate observa că acest candidat dezvoltă raționamente și oferă argumente juridice convingătoare în susținerea soluției adoptate în cadrul instanței de control judiciar, răspunzând motivelor de apel/recurs, după caz, precum și apărărilor invocate, deținând capacitatea de a grupa argumentele atunci când este cazul.

În sensul celor arătate mai sus, sunt majoritatea hotărârilor evaluate, cu titlu exemplificativ indicându-se următoarele hotărâri: nr. 1, 6, 7 și 10 depuse de candidat și nr. 9, 11, 15, 19 și 25 selectate de Comisie.

Cu toate acestea, există și hotărâri în care prezentarea considerentelor atacate, a criticilor și apărărilor invocate de părțile litigante, nu este făcută cu un efort de sinteză din partea candidatului, acesta preferând preluări insuficient sistematizate cum este cazul în următoarele hotărâri: nr. 3 depusă de candidat, respectiv nr. 2, 7 și 18 selectate de Comisie.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Hotărârile depuse de candidat se caracterizează printr-o coerență ridicată, atât prin conținutul lor propriu-zis, cât și prin maniera de prezentare.

Motivarea constituie un ansamblu unitar, bine structurat, succesiunea argumentelor invocate în susținerea soluției fiind, în general, bine aleasă, în hotărâri regăsindu-se un echilibru al demonstrației juridice, raționamentele utilizate sprijinindu-se unele pe altele.

Acest stil coerent de motivare este de natură a da valoare juridică considerentelor, ușurând înțelegerea problematicii juridice în ansamblu, dar și a rațiunilor pentru care a fost adoptată respectiva soluție.

Cu toate acestea, se pot întâlni și situații în care exprimarea este relativ neglijentă, în multe dintre practice folosindu-se atât timpul trecut cât și timpul prezent, cum este cazul în hotărârea nr. 2 depusă de candidat și respectiv în hotărârile nr. 2, 18 și 24 selectate de comisie.

Există și câteva hotărâri în care candidatul folosește în mod greșit denumirea de CEDO când se referă la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, aceasta fiind prescurtarea de la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cum este cazul hotărârii nr. 6 și 13 selectate de comisie.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

Modul de argumentare folosit de candidat se remarcă prin claritate, motivele ce susțin soluția prin fiind prezentate în mod riguros și logic.

Candidatul motivează cu destulă ușurință, argumentația curgând în mod firesc și alcătuind un ansamblu unitar.

Limbajul folosit este unul accesibil, chiar și celor fără pregătire juridică, candidatul îmbinând exigențele limbajului de specialitate cu cele vizând accesibilitatea hotărârii. motivările candidatului sunt convingătoare, generând încredere în actul de justiție.

În general, candidatul prezintă în mod logic succesiunea evenimentelor, descrie cu claritate starea de fapt și, în final, face o corectă aplicare a dispozițiilor legale la starea de fapt reținută.

Trebuie remarcat, totuși, faptul că există unele hotărâri care suferă din punct de vedere al clarității tocmai datorită faptului că nu au fost sintetizate suficient, cum este cazul hotărârilor indicate la litera a), iar nefolosirea secțiunilor și paragrafelor în structurarea considerentelor hotărârilor, precum și anumite carențe în explicarea noțiunilor folosite, cum este cazul hotărârilor indicate la b), fac ca aceste hotărâri să sufere din punct de vedere al clarității.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat - 9 puncte

Motivare:

Acest candidat a motivat hotărârile redactate cu grijă deosebită, fiind preocupat să răspundă tuturor problemelor ridicate prin cererile și apărările părților.

Argumentația folosită include referiri la probele administrate și la dispozițiile legale sau principiile și regulile de drept aplicabile.

Referirile la dispozițiile legal incidente și la regulile de drept sunt realizate cu atenție, fiind pregnantă intenția candidatului de a convinge părțile cu privire la justetea argumentației instanței.

Sub rezerva unor argumentații expeditiv identificate în unele hotărâri, în majoritatea hotărârilor redactate se poate remarca rolul activ al candidatului în ce privește necesitatea administrării unor probe în calea de atac devolutivă.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

În general, în cazul hotărârilor redactate de candidat soluția din dispozitiv este în concordanță cu considerentele hotărârii, existând un fir logic al acestora, care permite înțelegerea constatării unei anumite stări de fapt și aplicarea dispozițiilor legale la această stare de fapt. Expunerea considerentelor este făcută, în cea mai mare parte, în mod coerent și clar, motivările candidatului fiind accesibile și persoanelor fără pregătire juridică.

În expunerea considerentelor candidatul îmbină în mod armonios limbajul de specialitate și limbajul comun, fapt ce asigură coerența și claritatea hotărârii, dar și posibilitatea înțelegerii acesteia de orice persoană cu pregătire medie.

Toate acestea sunt de natură să ușureze înțelegerea raționamentelor juridice și în situațiile în care problema supusă atenției completului de judecată este mai complexă, iar cererile și apărările părților sunt numeroase și complicate.

Logica juridică a candidatului rezultă din faptul că acesta stabilește precis limitele devoluțiunii în calea de atac a apelului, încadrează corect criticile invocate în recurs în motivele de nelegalitate prevăzute de legiuitor, înlătură criticile de netemeinicie și redă atent dispozițiile legale aplicabile în speță.

Cu toate acestea, în unele situații hotărârile redactate de candidat nu sunt suficient de coerente și corecte din punct de vedere al logicii juridice, cum ar fi cazul în hotărârea nr. 4 depusă de candidat și în hotărârea nr. 20, selectată de Comisie.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat - 8 puncte

Motivare:

În ce privește motivarea soluției pronunțate de acest candidat, în general, aceste motivări sunt riguroase, candidatul demonstrând o bună capacitate în a separa aspecte utile în plan juridic de aspectele lipsite de relevanță sau străine cauzei deduse judecății.

Elementele de conținut ale argumentației întrebuintate de candidat, dovedesc că acesta înțelege și stăpânește problematica judecății și tehnica motivării.

Totuși, se poate remarca, în unele hotărâri, dezechilibrul între prezentarea exhaustivă a conținutului cererilor, întâmpinărilor dar și al considerentelor hotărârilor atacate, mai exact caracterul nesintetic al acestora, așa după cum s-a arătat și la litera a, pe de o parte, iar pe de altă parte, caracterul concis al motivării care susține soluția în calea de atac examinată de candidat, cum este cazul hotărârilor nr. 4 și nr. 16 selectate de Comisie.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

Examinarea hotărârilor judecătorești pronunțate de candidat relevă atenția sporită a acestuia pentru ca dispozitivul hotărârii să fie simplu și clar structurat, explicit, precis, concis și complet astfel încât acesta să cuprindă toate mențiunile necesare pentru a putea fi înțeles și pus în executare atunci când este cazul. Caracterul explicit, clar și complet al dispozitivului se remarcă mai ales în ipoteza hotărârilor mai complexe, în care, soluția adoptată în calea de atac a apelului a evocat fondul cauzei sau atunci când calea de atac a privit doar considerentele hotărârii (de ex. hot. 8 dintre cele trimise de candidat).

Dispozitivul cuprinde mențiunile prevăzute de lege, inclusiv calea de atac, termenul de exercitare și instanța la care trebuie depusă.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

Prin felul în care a motivat hotărârile pe care le-a redactat, acest candidat a demonstrat că acordă o însemnătate deosebită analizării și interpretării probelor administrate, în vederea pronunțării unor hotărâri temeinice și legale și cu respectarea dreptului părților la un proces echitabil.

Candidatul a înțeles că forța de convingere a hotărârii judecătorești, precum și acceptarea acesteia de către părți fac necesară menționarea și analiza, în considerentele hotărârii, a probelor care au fost încuviințate și administrate, precum și a motivelor pentru care unele probe au fost înlăturate, această situație putându-se remarca în majoritatea hotărârilor care au fost pronunțate în calea de atac a apelului.

- i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

Candidatul dovedește o bună cunoaștere a jurisprudenței CJUE și CCR, atunci când este cazul, în unele hotărâri redactate regăsindu-se problematica juridică conexă unor hotărâri pronunțate de cele două curți.

Astfel, în hotărârea nr. 6 depusă de candidat se face referire la decizia Curții Constituționale nr. 623/2016, iar în decizia nr. 18 selectată de Comisie, se face referire la hotărârile pronunțate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauzele C-143/13, C-26/13, C-226/12, C-415/11 și C-621/17.

- j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare:

Conform datelor statistice puse la dispoziția comisiei, în perioada supusă analizei, au fost înregistrate doar 7 hotărâri care nu au fost redactate în termenul legal (una în anul 2017 și 6 în anul 2020), iar durata medie a depășirii termenului de redactare a fost 11,75 zile. De asemenea, durata medie de soluționare a cauzelor de către candidat a fost de 0 – 6 luni. Pe de altă parte, se constată că, în linii mari, candidatul s-a situat în media secției în care a activat în ce privește numărul de ședințe de judecată la care a participat, numărul de litigii soluționate sau numărul de hotărâri redactate. În acest context, Comisia apreciază că activitatea candidatului s-a situat în parametri foarte buni din perspectiva eficienței, mai ales că, tot în această perioadă, candidatul a îndeplinit cu regularitate și alte atribuții de serviciu, preponderent aceea de organizare a studiului profesional și, uneori, pe aceea de înlocuire a președintelui de secție în caz de absență.

V. Punctaj total: - 89 puncte

Data:

2 decembrie 2024

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

Judecător

- Președinte

Judecător

Membru

Prof. univ. dr

- Membru

